

Protokół

XXXV sesja Rady Gminy Rokietnica

26 kwietnia 2021

Obrady rozpoczęto 26 kwietnia 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 20:26 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Aleksandra Bartnik
2. Maria Chojnacka
3. Michał Cieciora
4. Agata Czerniejewska
5. Ryszard Ćwirlej
6. Paweł Dankowski
7. Izabela Dziamska
8. Piotr Hałas
9. Agnieszka Kram
10. Ryszard Lubka
11. Adam Michta
12. Władysław Mielcarek
13. Anna Niesiołbecka
14. Mariusz Puk
15. Tomasz Skupio

1. Otwarcie obrad sesji.

Obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Rokietnica, Izabela Dziamska

2. Stwierdzenie quorum.

Radny Adam Michta złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie w pkt. 6, ppkt. 7.

Radny Michał Cieciora złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie do pkt.6, ppkt.8

Głosowano w sprawie:

Rozszerzenia porządku obrad w pkt. 6, o podpunkty 7) i 8).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Piotr Hałas, Agnieszka Kram, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Mariusz Puk, Tomasz Skupio
NIEOBECNI (2)

Ryszard Lubka, Anna Niesiobęcka

3. Przyjęcie protokołu XXXIV sesji RG Rokietnica

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu XXXIV sesji RG Rokietnica.

Wyniki głosowania

Za: 13, Przeciw: 0, Wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Za (13)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Piotr Hałas, Agnieszka Kram, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Mariusz Puk, Tomasz Skupio
NIEOBECNI (2)

Ryszard Lubka, Anna Niesiobęcka

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Mariusz Puk złożył Interpelację - **zał. 1**

5. Debata: Drogi powiatowe na terenie Gminy Rokietnica

W dyskusji wzięli udział:

- Marek Borowczak - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu
- Arkadiusz Klapiński
- Mariusz Puk
- Paweł Dankowski
- Bartosz Derech
- Adam Michta
- Ryszard Ćwirlej
- Ryszard Lubka
- Agnieszka Kram
- Michał Cieciora
- Anna Niesiobęcka

Przebieg dyskusji:

Radny Paweł Dankowski jako pierwszy zabrał głos i poprosił o wyjaśnienia dotyczące Ronda im. WOŚP w Rokietnicy. W odpowiedzi, **Dyrektor ZDP** powiedział, że zaplanowana instalacja, przed montażem wymaga zgłoszenia w Starostwie Powiatowym, a wcześniej zezwolenia na montaż urządzenia w pasie drogowym.

Wniosek Urząd złożył półtora tygodnia temu i jest w trakcie procedowania. M. Borowczak dodał, że wcześniej został ustalony zakres prac budowlanych i na tę chwilę Dyrektor nie widzi żadnych problemów. **Radny P. Dankowski** ponownie poprosił o głos i powiedział, że w jego ocenie, problemy jednak są, bo, by zrealizować montaż instalacji, zalecono podwyższenie ronda, instalacja musi mieć atesty oraz Powiat oczekuje opłat rocznych. Radny zaapelował, by raz jeszcze pochylić się nad projektem i zminimalizować koszty dokończenia ronda. P. Dankowski dodał, że to rondo znajduje się w środku miejscowości, wcześniej na ulicy są zatoczki i wysepki, a więc żaden z uczestników ruchu nie rozwija wielkich prędkości. **Dyrektor Borowczak** powiedział, że instalacja na rondzie jest urządzeniem w pasie drogowym i tu nie ma żadnej niespodzianki, że instalacja wymaga pozwoleń i opłat za zajęcie pasa ruchu. Są przepisy mówiące o tym, że Rada Powiatu ustala stawki za zajęcie pasa ruchu. Szczególnie, że projektowana instalacja jest obiektem budowlanym. Głos zabrał **Arkadiusz Kłapiński, Zastępca Wójta Gminy Rokietnica** i powiedział, że urząd jest w trakcie realizacji projektu na rondzie WOŚP, poczyniono z ZDP ustalenia i po prostu sprawa jest w toku. Dodał, że na dniach dostaniemy pozwolenie i w niedługim czasie będzie zrobione podwyższenie ronda. Wójt Kłapiński, korzystając z okazji, podziękował dyr. Borowczakowi za współpracę. Głos ponownie zabrał **Radny P. Dankowski** i powiedział, że jednak chciałby wiedzieć dlaczego to rondo trzeba podnosić. Dodał, że dopytuje, bo te prace budowlane będą Gminę sporo kosztowały. **Dyr. Borowczak** powiedział, że zaplanowana przez Rokietnicę instalacja obiektu budowlanego jest czymś wyjątkowym, nieuwzględnianym w początkowym projekcie budowy ronda. Powiedział także, że rondo musi być podniesione, by do minimum ograniczyć możliwość, że ktoś w tę instalację wjedzie. Stąd powstało zalecenie, by pierścień tego ronda został wyniesiony na ok. 60 cm. **Radny P. Dankowski** kontynuując powiedział, że wiadomo już, że w tym roku drugi etap budowy ul. Szamotulskiej nie zostanie zrealizowany. Jednak nawet ten etap, który został oddany do użytku, nie został zakończony, bo miały być, wzdłuż ulicy, posadzone drzewa w dużej ilości. Posadzono ich niewiele. **Przewodnicząca Rady Gminy Rokietnica, Izabela Dziamska** zabierając głos poprosiła gościa, dyr. Borowczaka o przedstawienie planów inwestycyjnych Powiatu wobec Rokietnicy.

Dyrektor M. Borowczak przedstawił prezentację „Drogi powiatowe na terenie Gminy Rokietnica”. Poszczególne slajdy prezentacji zawierały:

- 1) Plan finansowy na 2021 rok dla całego Powiatu Poznańskiego, tj. kwota 126,5 mln złotych, w tym: 69 mln zł - inwestycje, 35 mln zł - remonty i utrzymanie, 11,6 mln zł - wykup gruntów, 10,9 mln zł - pozostałe.
- 2) Najważniejsze zadanie inwestycyjne na 2021 r. w gminie Rokietnica:
 - droga Rokietnica - Napachanie o długości 2,6 km, poszerzenie i przebudowa; wartość dofinansowania z FDS w 2021 r. - 2,36 mln zł, w 2022 r. - 2,36 mln zł. Termin realizacji: 2022 rok. Pełny koszt inwestycji - 9 mln zł.
 - nakładka na drodze Żydowo - Rokietnica, o długości 2,3 km, wartość inwestycji: 2,2 mln zł
- 3) Statystyki gminne:
 - drogi gminne 200 km,
 - drogi powiatowe 30, 5 km
 - wojewódzkie (droga 184) - 7,4 km
 - krajowe (droga S11) - 9,3 km
- 4) Cały Powiat Poznański nie otrzymał dofinansowania z RFIL i stąd budowa rond na ul. Szamotulskiej nie rozpocznie się w tym roku
- 5) Trwa opracowanie techniczne dla inwestycji:
 - ul. Kolejowa w Rokietnicy

- droga Sobota - Gołęczewo
- przebudowa drogi 2424P (odcinek w Rokietnicy)
- przebudowa drogi 1865P (odcinek w Cerekwicy)
- ścieżka rowerowa 2425P (Żydowo - Rostworowo - Rokietnica).

Głos zabrał **Wójt Gminy Rokietnica Bartosz Derech** i powiedział, że współpraca pomiędzy Gminą a ZDP jest bardzo ważna, bo większość dróg komunikacyjnych na terenie Gminy jest w zarządzie Powiatu. Wójt powiedział, że jak to w czasie współpracy, bywają też tematy sporne. Jako przykład przywołał wycinkę drzew. B. Derech dodał, że przy budowie dróg wycinka drzew bardzo często jest niezbędna. Z taką sytuacją Gmina będzie miała do czynienia podczas budowy drogi Rokietnica - Napachanie oraz drogi z Żydowa. Zgodnie z przepisami i wyznaczonymi normatywami, wycinania drzew nie da się pominąć. Kontynuując Wójt podziękował dyr. ZDP za dotychczasową współpracę, jednocześnie pogratulował Powiatowi otrzymania dużego dofinansowania, które pozwoli na zbudowanie ważnej w komunikacji Gminy drogi z Napachania. Wójt powiedział także, że wśród priorytetów inwestycyjnych, które zostaną podjęte pod koniec budowy drogi Rokietnica - Napachanie, jest budowa ścieżki pieszo-rowerowej Mrowino-Rokietnica (przejęcie inwestycji od Powiatu) oraz ścieżki pieszo-rowerowej na brakującym odcinku ul. Kierskiej (także przejęcie od Powiatu). Wójt dodał, że jeśli chodzi o współpracę z Powiatem, to planowana jest inwestycja „okularów” (dwa ronda w ciągu ul. Szamotulskiej) w Rokietnicy oraz ul. Kolejowa. W odpowiedzi **dyr. Borowczak** powiedział, że Wójtowi Derechowi także należą się podziękowania za współpracę, bo pomimo „ścierania się”, jak dotąd zawsze osiągniany był kompromis.

Głos zabrał **Radny Adam Michta** i podziękował za instalację radaru przy drodze Bytkowo-Rokietnica, o którego montaż Radny wnioskował wraz z Radną A. Niesiobecką. Następnie Radny Michta wyraził nadzieję, że przy budowie drogi Rokietnica - Napachanie pracownicy ZDP zadbają, by jak najmniej drzew ucierpiało, a następnie, by dosadzić młode rośliny. Kontynuując Radny poprosił o wyjaśnienia dotyczące, obiecanych przez Powiat, nasadzeń klonów kulistych wzdłuż ul. Szamotulskiej. Przypomniał, że miało być ich 90 sztuk, a jest ich niewiele. Radny zaapelował do Powiatu o wypełnienie obietnicy obsadzenia Szamotulskiej dużymi drzewami. W dalszej części swojej wypowiedzi Adam Michta zapytał o drogę Sobota - Gołęczewo, w szczególności o to czy będzie budowane rondo oraz na ile niezbędne będzie tam wycinanie drzew. Odpowiedzi udzielał **Dyrektor ZDP** i powiedział, że projekt drogi Sobota - Gołęczewo został zlecony już w marcu, trwa etap uzgodnień. Jeśli chodzi o drzewa, to wraz z Wójtem Derechem dokonano analizy tego odcinka i choć w tej chwili Dyrektor nie pamięta liczby drzew, które trzeba będzie wyciąć, to podkreślił, że Powiat dokłada staranności i gdzie tylko można unika dewastacji drzewostanu. Następnie dyr. Borowczak odniósł się do pytania o rozwiązanie drogowe w Sobocie i powiedział, że nie ma tam w planach budowy ronda i dodał, że w jego ocenie, nie ma takiej potrzeby. Dodał jednak, że choć generalnie konstrukcja skrzyżowania zostanie podtrzymana, to jednak będą tam zmiany poprawiające widoczność. Dyrektor powiedział także, że jeśli w przyszłości znalazłoby się źródło finansowania, to będzie możliwe doprojektowanie tam ronda. Kontynuując powiedział, że na ul. Szamotulskiej są nasadzone te drzewa, które były planowane i ZDP nie przewiduje dodawania tam roślin. W czasie realizacji inwestycji niezbędna okazała się korekta chodnika, a to pociągnęło za sobą kolejne okrojenie terenu, na którym można by drzewa posadzić.

Głos zabrał **Radny Ryszard Ćwirlej** i powiedział, że dziękuje dyrektorowi za przygotowanie mapki o rodzajach nawierzchni dróg, bo ułatwia ona Radnemu przedstawienie problemu, który dostrzega. Radny powiedział o fatalnej nawierzchni dróg powiatowych, a przede wszystkim z Cerekwicy do Przybrody oraz z Przybrody do Kokoszczyzna. Radny powiedział dalej, że z prezentacji przygotowanej przez ZDP wynika, że zauważony został krytyczny stan tych dróg, a nawet, że są plany, by te drogi remontować. Radny jednak zwrócił uwagę, że w tych opisanych planach jest remont 800 m, a drogi, o których mowa, mają kilka kilometrów i stąd Radny prosi o wyjaśnienia. Radny R. Ćwirlej zaznaczył, że droga ta jest szczególnie ważna, bo będzie na niej wzmożony ruch, gdy, po pandemii, dzieci wrócą do szkoły, a w tym momencie droga jest zwyczajnie niebezpieczna. Stąd pytanie Radnego R. Ćwirleja, dlaczego planowane jest tylko 800 m remontu drogi i kiedy można liczyć na poprawę warunków jazdy na całej drodze. Odpowiedzi udzielał **dyr. M. Borowczak** i powiedział, że, co chyba zrozumiałe, nie ma możliwości budowy od razu wszystkich dróg. Powiedział także, że na odcinku drogi powiatowej Przybroda - Cerekwica jest bardzo niskie natężenie ruchu, więc droga ta doczeka się remontu w późniejszym terminie. To 800 metrów zostało zaplanowane z powodu powstania nowej szkoły w Cerekwicy. W tym rejonie, w pierwszej kolejności musi powstać droga do Rostworowa, gdzie działa nowa baza ROKBUS. Dodatkowym argumentem, dla którego w Cerekwicy powstanie tylko 800 m drogi jest fakt, że przy budowie poniżej 1 km nie ma obowiązku występowania o decyzję środowiskową, a co za tym idzie znacznie skraca się czas do realizacji. Dyrektor Borowczak dodał, że te 800 m drogi dojdzie do przepustu, a za nim będzie można poprawić jakość dalszego odcinka drogi jako remont, a nie budowa drogi. Niestety, w tym momencie trudno jest mówić o konkretnych terminach.

Głos zabrał **Radny R. Lubka**, który powiedział, że jest pełen podziwu dla ZDP, że w tych trudnych czasach Powiat dysponuje pokaźnymi pieniędzmi na inwestycje. W dalszej części wypowiedzi Radny zapytał o termin realizacji remontu chodnika w ciągu ulicy Szkolnej w Mrowinie. Dyrektor Borowczak powiedział, że naprawa tego chodnika jest ujęta w planach budżetowej nadwyżki Powiatu i będzie na pewno zrealizowana do końca bieżącego roku.

Głos zabrała **Radna Agnieszka Kram** i zapytała kiedy rozpocznie się budowa drogi z Napachania do Rokietnicy. Dodatkowo, **Przewodnicząca Izabela Dziamska** dopytała czy i kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie tej drogi. **Dyrektor ZDP** powiedział, że środki na ten cel dotarły do Powiatu ze znacznym opóźnieniem. Gdy zostaną oficjalnie przyjęte do budżetu, rozpoczną się formalności przetargowe. W ocenie Dyrektora prace rozpoczną się na przełomie sierpnia i września br.

Głos zabrał **Radny P. Hałas** zabrał głos i podziękował za wykonanie bezpiecznego chodnika z Żydowa do Rostworowa.

Radny M.Cieciora zapytał o plany projektowe dla Gminy Rokietnica. Następnie zapytał o zakres przebudowy ul. Kolejowej. Następne pytanie Radnego dotyczyło skrzyżowania ul. Kolejowej z ul. Szkolną, a konkretnie wniosku o przeprojektowanie organizacji ruchu w taki sposób, by powstało przejście dla pieszych. Na koniec Radny Michał Cieciora

podziękował dyr. ZDP za dotychczasową współpracę. **Dyrektor M. Borowczak** powiedział, że generalnie zamiarem ZDP jest odnowa drogi 2400P. Prace będą podzielone na etapy i w tym roku planowana jest budowa odcinka z Żydowa do tablicy „Rokietnica”. Będzie tam, w ramach remontu, odwodnienie powierzchniowe. Chodnik w Rostworowie także zostanie przebudowany. Odcinek od przejazdu kolejowego do Rokietnicy będzie inwestycją, a zatem będzie pełna infrastruktura deszczowa, jezdnia będzie przebudowana i wybudowane chodniki. Do zaprojektowania pozostanie odcinek od ul. Kolejowej do ul. Modrzewiowej. Z założenia odcinki są planowane poniżej 1 km tak, by uniknąć postępowań środowiskowych. Poza tym na zlecenie czeka odcinek ul. Golęcińskiej, od ul. Pocztovej do ul. Rolnej oraz odcinek ul. Przybrodzkiej w Cerekwicy. W WPF Powiatu Poznańskiego są zapisane także prace koncepcyjne nad budową ścieżki rowerowej: Żydowo - Rostworowo - Rokietnica. Pozostał jeszcze odcinek Sobota - Golęczewo, który jest zleceniem do opracowania jeszcze z ubiegłego roku. Dyrektor Borowczak dodał, że prace projektowe budowy rond w Rokietnicy zostały w całości zakończone i ZDP jest gotowy do realizacji. Następnie Radny Cieciora zwrócił się do M. Borowczaka z prośbą o sprawdzenie kwestii warunków wodno-prawnych na skrzyżowaniu drogowo - kolejowym (skrzyżowanie drogi powiatowej z drogą 363), które utrudnia mieszkańcom komunikację. Radny powiedział, że zwrócił się do Ministerstwa Infrastruktury, które m.in. zaleciło natychmiastowy remont. Ten jednak nie zaczął się z powodu niejasności prawnych i stąd prośba Radnego. **Dyrektor ZDP** powiedział, że projektant uzyskał w Ministerstwie zgodę na odstępstwo od warunków technicznych, ale uzgodnienia wodno-prawne są w toku. Dyrektor dodał, że linia kolejowa, o której mowa, została wciągnięta na listę terenów zamkniętych, co oznacza, że w tej chwili wykonywane są mapy tego terenu, a dalej zostanie do PKP wystosowany wniosek o zgodę na likwidację tej linii kolejowej.

Ponownie głos zabrał **Radny A. Michta** i zapytał czy w ZDP są plany budowy ścieżki rowerowej pomiędzy Sobotą i Rokietnicą. **Dyr. Borowczak** powiedział, że na tym odcinku planów budowy ścieżki nie ma.

Głos zabrała **Radna Anna Niesiobęcka** i podziękowała za postawienie fotoradaru i za wymalowanie osi jezdni w Sobocie. Następnie powiedziała, że oczywiście także będzie zabiegać o wybudowanie ścieżki rowerowej, przynajmniej na odcinku od ul. Pawłowickiej w Bytkowie do ul. Pawłowickiej w Sobocie. Teraz chciałaby natomiast zapytać o drogę pomiędzy Golęczewem a Sobotą, w koncepcji której jest zaplanowana zatoka autobusowa, a konkretnie czy póki nie zostanie ta droga zrobiona, nie można by zrobić na początek samej zatoki. **Dyrektor M. Borowczak** powiedział, że niestety, na ten moment ma zagwarantowane fundusze jedynie na projekt i nie zna jeszcze kosztów przebudowy tej drogi ani terminu jej realizacji. Powiedział także, że jeśli okazałoby się, że termin realizacji tej inwestycji okaże się odległy oraz, gdy nie będzie problemów z odwodnieniem, to nie stoi nic na przeszkodzie, by zatokę wybudować jako pierwszy element.

Radny Paweł Dankowski podziękował za zrobienie przejścia dla pieszych i odcinka chodnika na ul. Golęcińskiej. Następnie Radny powiedział, że na odcinku od ul. Pocztovej do ul. Rolnej jest chodnik w bardzo złym stanie i stąd pytanie Radnego czy zanim nastąpi kompleksowa modernizacja tej drogi, można by naprawić tam chodnik. Jest to odcinek bardzo niebezpieczny dla pieszych, wąski, z wystającymi studzienkami.

Dyrektor ZDP powiedział, że rzeczywiście są tam bardzo wąskie chodniki i w gotowym projekcie jest ujęte ich poszerzenie. **M. Borowczak** powiedział, że raczej nie ma już sensu „pudrowanie” tego odcinka (ok. 600 m) i znacznie lepszym rozwiązaniem będzie kompleksowa przebudowa ulicy.

Raz jeszcze głos zabrała **Radna Agnieszka Kram** i zapytała czy są plany, by połączyć chodnikiem bądź ścieżką rowerową Napachanie z Tarnowem Podgórnym. **Dyrektor ZDP** powiedział, że w Powiecie nie ma żadnych planów z tym związanych. Dodał jednak, że jeśli samorządy obu gmin będą o to zabiegać, to prędzej czy później takie połączenie będzie musiało powstać. Dyrektor zaznaczył, że to na pewno nie będzie koncepcyjnie łatwe, bo droga między Tarnowem a Napachaniem jest wąska, przy samej drodze jest dużo drzew, co zapewne utrudni poszerzanie nawierzchni.

Głos zabrała **Przewodnicząca Rady Gminy, Izabela Dziamska** i podziękowała za nasadzenie jesienią roślin na terenie Kiekrza i w związku z tym zapytała czy ZDP może w jakiś sposób zabezpieczyć te rośliny przed kierowcami, na przykład poprzez tzw. łezki dla samochodów. W rejonie ul. Kierskiej był parking, który teraz jest terenem zielonym i brakuje miejsc postoju dla samochodów. Radna zapytała także kto odpowiada za utrzymanie porządku na ścieżce rowerowej na ul. Kierskiej. Po zimie jest tam dużo piasku i o wypadek rowerzystów nietrudno. **Dyrektor Borowczak** powiedział, że nie wiedział o problemie z parkowaniem samochodów i przyrzekł, że sprawie się przyjrzy. Natomiast w kwestii utrzymania porządku w ciągu ul. Kierskiej Dyrektor powiedział, że wie na pewno, że za sprzątnięcie pozimowe jezdni odpowiada wykonawca drogi, natomiast jeśli chodzi o ścieżkę rowerową pewności nie ma, kto za porządek na niej odpowiada.

Przewodnicząca RG ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

6. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Rokietnica dla działek nr 153, 154/9, 154/10 i części działek nr 155, 72

W dyskusji wzięli udział:

- Anna Niesiołbecka
- Bartosz Derech
- Paweł Dankowski
- Ryszard Ćwirlej
- Adam Michta

Przebieg dyskusji:

Radna Anna Niesiołbecka powiedziała, że niestety nie ma dostępu do prezentacji prof. Barełkowskiego, przedstawianej podczas wspólnego posiedzenia Komisji, a w niej, jeśli

dobrze pamięta, jest stwierdzenie, że na jedno miejsce parkingowe przypada 22 m², co Radnej wydaje się wielkością zawyżoną. Radna Niesiołęcka kontynuując powiedziała, że w dokumencie Strategia Rozwoju Gminy Rokietnica bardzo często, na pierwszym miejscu, wymieniany jest brak miejsc parkingowych. Jako, że dokument ten powstaje przy współudziale mieszkańców i to oni wskazują na mankamenty braku miejsc do parkowania, to w ocenie Radnej mpzp powinny te uwagi uwzględniać. Zaplanowane 1,3 miejsca parkingowego na lokal Radna uważa za zbyt mało. A. Niesiołęcka powiedziała także, że w innych gminach, na osiedlach są po 2 miejsca parkingowe, a i to często okazuje się zbyt mało, natomiast w Rokietnicy najpierw zaplanowane było półtora miejsca, a teraz w projekcie mamy 1,3 miejsca. Radna dodała, że po pierwsze obliczeń dokonano na podstawie oceny trzech osiedli, jednak autorzy opracowania sami przyznają, że na dwóch z nich normatywy nie są w ogóle ustalone, a po drugie wyliczenia nie obejmują aut służbowych czy aut w leasingu. Radna zwróciła także uwagę, że deweloperzy prowadzą politykę parkingową w sposób, który nie uwzględnia potrzeb mieszkańców (bywa, że później miejsca parkingowe są osobno sprzedawane). W związku z powyższym Radna uważa, że obowiązkiem Rady jest uchylać plany, które zaspokajają potrzeby mieszkańców na 2, a co najmniej na 1,5 miejsca parkingowego na lokal. Radna Niesiołęcka kontynuując wyraziła zdziwienie stwierdzeniami projektantów, że jeśli zostanie zwiększona ilość miejsc parkingowych, to automatycznie zostaną zmniejszone obszary zieleni. Powiedziała, że wcale nie musi tak być i wystarczy zmniejszyć gęstość zabudowy. Kończąc Radna Anna Niesiołęcka powiedziała, że w związku z tym wszystkim, co wcześniej wymieniła, będzie głosowała przeciw przyjęciu tego mpzp. Dodała, że choć sama nie jest mieszkanką Rokietnicy, to głosując przeciw projektowi, chce zadbać o komfort mieszkańców wszystkich sołectw, którzy do Rokietnicy przyjeżdżają. Na koniec Radna zapytała o ewentualne zmiany w procedowanym projekcie. Przywołała słowa, które padły na wspólnej Komisji, że jeśli Rada projektu zagospodarowania nie przyjmie, to deweloperzy, na podstawie wydawanych warunków zabudowy, zagospodarują te tereny w dowolny i niekontrolowany sposób. Radna powiedziała, że wie, że ewentualne zmiany projektu mpzp, które miałyby zwiększyć ilość miejsc parkingowych, potrwałyby ok. 6 miesięcy. W związku z tym zapytała czy to musi oznaczać, że przez to pół roku powstaną budynki deweloperskie oraz czy przez czas niezbędny do naniesienia zmian w projekcie, nie można zastosować przepisu o wstrzymaniu wydawania decyzji, powołując się na fakt wywołania planu zagospodarowania przestrzennego. **Wójt Bartosz Derech**, w odpowiedzi powiedział, że nie zgadza się z tym, że brakowało Radnym materiałów, a tym argumentem posługiwała się A. Niesiołęcka w swoim wywodzie, co, zdaniem Wójta, czyni ten argument nierzetelnym. W dalszej wypowiedzi Wójt potwierdził istnienie przepisu o zawieszeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Przepis wskazuje 9 miesięcy, po przekroczeniu którego, decyzja musi zostać wydana natychmiast. Kontynuując Wójt powiedział, że podczas dotychczasowych, wielogodzinnych dyskusji już składane były wyjaśnienia, że ustalając liczbę miejsc parkingowych posłużono się fizycznym zliczeniem samochodów, a nie, jak sugeruje pani Radna, numerami rejestracyjnymi. Wójt jednocześnie zwrócił uwagę, że pytania i zarzuty związane z ilością miejsc parkingowych całkowicie pominęły ilości samochodów związanych z usługami, handlem itp., które na stałe nie parkują na naszych osiedlach.

Radna A. Niesiołęcka zabierając głos ad vocem Wójta uściśliła, że w materiałach, które Radni rzeczywiście dostali, nigdzie nie znalazła normatywu, o którym mówił podczas prezentacji prof. Barełkowski, tj. 22 m² na jedno miejsce parkingowe. Radna dodała, że

nie oczekuje odpowiedzi na pytania, które przecież padały już wcześniej, wielokrotnie i zadawane nie tylko przez Radną Niesiobęcką, ale także przez Radnego Michtę. A. Niesiobęcka wyjaśniła, że w swojej wypowiedzi chciała tylko umotywić swój głos przeciw przyjęciu uchwały. Głos zabrał gość - **prof. Maciej Barełkowski** i powiedział, że mówiąc o ewentualnych zmianach w planie, określił je na 4 do 6 miesięcy i jest to minimalny czas na uwzględnienie interesu prawnego stron biorących udział w procedurze. W dalszej części Maciej Barełkowski wyjaśnił, że nigdzie w prezentacji nie pojawiły się 22 m² na miejsce postojowe, a tę wartość profesor podawał tylko ustnie, przy czym tę powierzchnię precyzują przepisy: odległość miejsca parkingowe od granic działki i od odległości od okien ludzi. Stąd jeśli weźmie się pod uwagę wszystkie inne przepisy, którym podlega budowa osiedla, to na jedno miejsce parkingowe potrzeba de facto ok. 22 m². Miejsce parkingowe składa się z miejsca na samochód (minimalne wymiary 2,5 m na 5 m czyli 12,5 m²) oraz przestrzeni, by samochód mógł wyjechać (samochód zaparkowany prostopadłe do drogi potrzebuje drogę o długości 5 m i szerokości 2,5 m czyli kolejne 12,5 m²). Projektanci w tym konkretnym planie zastosowali 22 m², choć normatyw dla UE wynosi 25 m². Prof. Barełkowski odniósł się także do sposobu obliczenia zapotrzebowania na miejsca parkingowe w Rokietnicy i powiedział, że obliczano w oparciu o stan na trzech osiedlach, gdzie tylko jedno z nich nie miało normatywu ilości miejsc parkingowych. Pozostałe dwa miały odpowiednio 1 i 1,5 miejsca na lokal. Prof. Barełkowski powiedział także, że na osiedlu przy Trakcie Napoleońskim jest bardzo dużo miejsc parkingowych niewykorzystanych, a tam został przyjęty normatyw 1,5 miejsca na lokal. Profesor stwierdził, że normatyw 1,3 zakłada ok. 15 miejsc parkingowych wolnych. Kontynuując powiedział także, że zaskarżenie do SKO przyjętego przez dewelopera normatywu może niestety skutkować karami dla gminy z powodu ograniczania rozwoju działalności gospodarczej dewelopera. Profesor Barełkowski dodał, że przepisy umożliwiające karanie w tej kwestii jest dla gmin krzywdzące, jednak trzeba mieć świadomość istnienia takich przepisów. Projektant podsumowując podkreślił, że normatyw 1,3 został ustalony dla Rokietnica - Centrum i nie znaczy, że ten sam normatyw musi mieć zastosowanie na nowych osiedlach. **Radna Anna Niesiobęcka** ponownie zabrała głos i zapytała czy prawdą jest, że na omawianym terenie ma powstać supermarket „ALDI” oraz czy wyjazd z marketu będzie odbywał się w Trakt Napoleoński. **Prof. Barełkowski** powiedział, że dla projektantów nie ma znaczenia jaka sieć wypełni przestrzeń zaplanowaną dla handlu. Niemniej po zmniejszeniu, w stosunku do planu pierwotnego, ilości mieszkań, powstała przestrzeń ma zapełnić obiekt handlowy. Natomiast co do wyjazdu projektant doprecyzował, że wyjazd z kompleksu handlowego ma być na drogę 1KDD, której wybudowanie będzie ciążyć na inwestorze, z uwzględnieniem dodatkowego, poszerzonego pasa wjazdowego do marketu.

Radny Paweł Dankowski powiedział, że zaplanowana na omawianym terenie, ilość zieleni jest dla niego zadowalająca, a w kwestii normatywów dla parkingów Radny uznaje opinie fachowców. Radny dodał, że ufa w wyliczenia Wójta i prof. Barełkowskiego. Jedyne, na co Radny chciał zwrócić uwagę, to koszty wykupu gruntów.

Radny Ryszard Ówirlej zabrał głos i powiedział, że już podczas wspólnego posiedzenia Komisji mówił o tym, dlaczego będzie głosował za przyjęciem tego projektu. Chciałby jednak dodać, że gdy wjeżdża się do Rokietnicy z S11, co wszyscy wiedzą, po lewej stronie jest osiedle Kalinowe, a po drugiej Parkowe, przy czym os. Kalinowe jest uporządkowane architektonicznie, zaś Parkowe jest swoistym miszmaszem

budowlanym. Zdaniem Radnego nieprzyjęcie rozpatrywanego mpzp spowoduje pogłębianie się chaosu. Radny Ćwirlej dodał, że w jego ocenie, Rokietnicy bardzo jest potrzebne stworzenie centrum miejscowości oraz niezbędnym jest połączenie Traktu Napoleńskiego z ul. Szamotulską. To pozwoli mieszkańcom Gminy poruszać się komfortowo i lepiej żyć. Na zakończenie Radny powiedział, że wierzy w doświadczenie, empirię, naukę i rozum i jeżeli naukowiec, po rzetelnych badaniach, mówi, że współczynnik 1,3 miejsca parkingowego na lokal wystarczy, to znaczy, że ma on rację. Radny podsumował, że przecucia laika urbanistycznego w zestawieniu z doświadczeniem urbanisty, to w ocenie Radnego, zdecydowane zwycięstwo nauki i zaapelował do Radnych, by oddali pozytywny głos za projektem.

Radny Adam Michta ponownie zabrał głos i powiedział, że jego zdanie w tym temacie jest wszystkim znane. Radny stwierdził, że rzecz jasna uznaje doświadczenie i wiedzę prof. Barełkowskiego, ale jednak pozostaje przy swoich obawach, że normatyw 1.3 okaże się za niski. Radny przypomniał także, że na pozostałym obszarze Gminy, zgodnie z przyrzeczeniem Wójta, będzie funkcjonował normatyw 2,0 miejsc parkingowych na lokal. Radny powiedział jeszcze, że nadal uważa, że ten plan można uratować, cofnąć go i przeprojektować tak, by wyznaczyć na lokal półtora miejsca postojowego. Na zakończenie swojej wypowiedzi Radny Michta powiedział, że chciałby się mylić i za 10 lat przyznać się do błędu.

Wójt Bartosz Derech zabrał głos i powiedział, odnosząc się do wypowiedzi Radnego Dankowskiego, że właściciel gruntów za jakiś czas może zgłosić się po odszkodowanie i Gmina musi się z tym liczyć. Wójt zwrócił także uwagę, że mieszkańcy oczekują szerokich dróg, wygodnych chodników oraz ścieżek rowerowych, które razem tworzą ogromne betonowe powierzchnie i jednocześnie pragną jak najwięcej miejsc zielonych. Wójt, podsumowując procedowanie tego planu zagospodarowania powiedział, że prace i dyskusje nad tym konkretnym planem trwają ponad miesiąc. Dodał, że chwilami dyskusja była gorąca, co nie jest dziwne, bo na całym świecie, gdy pośrodku aglomeracji znajduje się pusty teren, zawsze będzie on wywoływał kontrowersje. Wójt przyznał, że sam początkowo miał spore wątpliwości czy normatyw 1,3 nie jest zbyt niski i stąd powstał pomysł przeprowadzenia dogłębnej analizy. Za pomoc w realizacji tych badań Wójt podziękował Radnym Cieciorze i Michcie oraz pracownikom Referatu Zagospodarowania oraz oczywiście samemu projektantowi. Bartosz Derech powiedział, że plan centrum jest właściwie ostatnim mpzp pod budownictwo wielorodzinne, natomiast podobna dyskusja zapewne czeka nas w odniesieniu do budownictwa jednorodzinne i dobrze by było przeprowadzić podobną, dogłębną analizę. Wójt zwrócił uwagę także, że dla terenu Gminy potrzebna jest, raz jeszcze, analiza organizacji ruchu i jej poprawa. B. Derech powiedział także, że wizerunek Gminy, na wjeździe, psują liczne reklamy i banery i stąd zasygnalizował konieczność przygotowania uchwały krajobrazowej. Wójt zwrócił się także do prof. Barełkowskiego i serdecznie podziękował za autentyczne zaangażowanie i ogrom pracy. Na zakończenie Wójt zwrócił uwagę zgromadzonych, że cała dyskusja właściwie sprowadziła się do kwestii ilości miejsc parkingowych, a całkiem pominięty został aspekt architektoniczny Rokietnicy Centrum. Wójt wyraził nadzieję, że centrum będzie spełniało także oczekiwania wizualne i długofalowo największym wygranym okaże się Gmina. Wójt podziękował wszystkim za udział w tej kilkutygodniowej debacie i wszelkie uwagi, także te krytyczne.

Radny Adam Michta zapytał czy jest sposób i możliwość, by w tamtym miejscu wyegzekwować powstanie terenów zielonych. **Wójt**, w odpowiedzi zwrócił się do prof. Barełkowskiego, by ten podał Radnym konkretne informacje. **Prof. Maciej Barełkowski** powiedział, że w pierwotnej dokumentacji procedury planistycznej, w stosunku do obecnie procedowanego planu, zarysy terenów zielonych nie zmieniły się. Zmiana dotyczy miejsc parkingowych. Kontynuując powiedział, że na planach tereny oznaczone ZP mają ściśle określone w procentach obszary, które muszą pozostać biologicznie czynne. Te parametry są wymogiem prawnym. Zagwarantowanie realizacji przepisów o obszarach zielonych zależą od kilku czynników. Ani Wójt ani prof. Barełkowski nie są w stanie zapewnić czy nadzór budowlany, w pewnym momencie, nie usankcjonuje któryś, niezgodnych z przepisami, działań dewelopera. Jednakże ten mpzp gwarantuje niemożność powoływania się przez inwestorów na prawo sąsiedztwa i uniemożliwienie dzięki zabudowy, a więc ustanawia ład przestrzenny na tym obszarze.

Raz jeszcze głos zabrał **Radny Adam Michta** i ponowił pytanie o organizację ruchu na ul. Szamotulskiej.

Odpowiadając, **prof. Barełkowski** powiedział, że droga KDD, która łączy ul. Szamotulską z Traktem Napoleońskim jest pomyślana głównie jako ciąg dla pieszych oraz komunikacji zbiorowej. Jednakże konkretnej organizacji ruchu nie można było umieścić w planie, gdyż Wojewoda Wlkp. zastrzegł, że odrzuci wszelkie rekomendacje urbanistyczne, dotyczące organizowania ruchu. Wojewoda bowiem twierdzi, że jest to uzurpacja kompetencji prawnych przypisanych innym organom. Jednakże najśluszniesze wydaje się rozwiązanie takie, że ruch pojazdów indywidualnych z osiedla będzie z nakazem skrętu w prawo, tzn. nie będzie możliwości zjazdu z Szamotulskiej w lewo tak, by przecinać pas ruchu. Uogólniając główny ruch kołowy ma być prowadzony ulicą Szkolną.

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Rokietnica dla działek nr 153, 154/9, 154/10 i części działek nr 155, 72.

Wyniki głosowania

Za: 10, Przeciw: 3, Wstrzymuję się: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Za (10)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Piotr Hałas, Ryszard Lubka, Władysław Mielcarek, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Przeciw (3)

Agnieszka Kram, Adam Michta, Anna Niesiołbecka

Wstrzymuję się (2)

Agata Czerniejewska, Izabela Dziamska

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/317/2021 - zał. 2

2) w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Krzyszkowo, rejon ul. Spokojnej, ul. Obornickiej, ul.

Główniej i ul. Spacerowej

W dyskusji wzięli udział:

- Maria Chojnacka

Przebieg dyskusji:

Radna Maria Chojnacka powiedziała, że niniejszy plan zapewni ład przestrzenny w Krzyszkowie oraz uchroni tereny rolne przed zabudową.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Krzyszkowo, rejon ul. Spokojnej, ul. Obornickiej i ul. Główniej i ul. Spacerowej.

Wyniki głosowania

Za: 15, Przeciw: 0, Wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Za (15)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Piotr Hałas, Agnieszka Kram, Ryszard Lubka, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiobęcka, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/318/2021 - zał. 3

3) w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Krzyszkowo, rejon ul. Obornickiej i ul. Główniej, w miejscowości Rostworowo rejon ul. Jesionowej i w miejscowości Żydowo dla dz. nr 68

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Krzyszkowo, rejon ul. Obornickiej i ul. Główniej, w miejscowości Rostworowo rejon ul. Jesionowej i w miejscowości Żydowo dla dz. nr 68.

Wyniki głosowania

Za: 15, Przeciw: 0, Wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Za (15)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Piotr Hałas, Agnieszka Kram, Ryszard Lubka, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiobęcka, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/319/2021 - zał. 4

4) w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Napachanie, rejon ul. Rokietnickiej i Majątkowej

W dyskusji wzięli udział:

- Agnieszka Kram

Przebieg dyskusji:

Radna Agnieszka Kram zapytała czy reszta ziemi jest już pod ochroną. **Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego, Edyta Musiał** odpowiedziała, że wszystkie pozostałe (poza tym planem) grunty są objęte wcześniejszym mpzp, z zakazem zabudowy. **Radna Kram** dopytała, na jak długi okres obowiązuje zakaz zabudowy. **Kierownik E. Musiał** odpowiedziała, że zakaz obowiązuje tak długo, jak długo obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Natomiast mpzp może ulec zmianie jedynie w sytuacji, gdy zmienione zostanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Napachanie, rejon ul. Rokietnickiej i Majątkowej.

Wyniki głosowania

Za: 13, Przeciw: 0, Wstrzymuję się: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Za (13)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Ryszard Lubka, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiołbecka, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Wstrzymuję się (2)

Piotr Hałas, Agnieszka Kram

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/320/2021 - zał. 5

5) w sprawie: nadania nazwy ulicy w miejscowości Cerekwica

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy ulicy w miejscowości Cerekwica.

Wyniki głosowania

Za: 15, Przeciw: 0, Wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Za (15)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Piotr Hałas, Agnieszka Kram, Ryszard Lubka, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiołbecka, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/321/2021 - zał. 6

6) w sprawie zmian w budżecie Gminy Rokietnica na 2021 r.

W dyskusji wzięli udział:

- Bartosz Derech

Przebieg dyskusji:

Głos zabrał **Wójt Bartosz Derech** i zgłosił autopoprawkę, poddaną już częściowo pod dyskusję Radnym w czasie wspólnego posiedzenia Komisji. Dzisiejsza autopoprawka zawiera jeszcze jeden punkt, tzn. uwzględnia dotację do akcyzy do paliwa.

Radna Anna

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rokietnica na 2021 r..

Wyniki głosowania

Za: 15, Przeciw: 0, Wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Za (15)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Agata Czerniejewska, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Piotr Hałas, Agnieszka Kram, Ryszard Lubka, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiołbecka, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/322/2021 - zał. 7

7) w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej tj. Dyrektora Przedszkola „Bajeczka” w Rokietnicy.

W dyskusji wzięli udział:

- Anna Niesiołbecka
- Michał Cieciora
- Aleksandra Bartnik

Przebieg dyskusji:

Radna Anna Niesiołbecka zabrała głos i powiedziała, że przygotowała prezentowany dziś projekt uchwały, a że nie był on przedstawiany Radnym podczas Komisji wspólnej, to w tym momencie A.Niesiołbecka chciałaby przedstawić jego założenia. Radna przedstawiła chronologię wydarzeń będących składowymi przedmiotami skargi, a następnie poinformowała Radę, że podczas Komisji Skarg Wniosków i Petycji jej Przewodniczący zaproponował i poddał pod głosowanie stanowisko Komisji, które w swym meritum uznawało rzeczoną skargę za bezzasadną. W wyniku głosowania, członkowie Komisji odrzucili projekt stanowiska, a tym samym należało przyjąć, że decyzją większości członków Komisji, skarga staje się zasadna.

Radny Michał Cieciora powiedział, że z argumentacją przedstawioną przez Radną Niesiołbecką nie może się zgodzić. Dalej powiedział, że RG Rokietnica rozpatruje skargi

na podstawie przepisów KPA, a w szczególności postępowania skargowego. Na podstawie materiału dowodowego, zebranego przez Komisję, został przygotowany projekt stanowiska Komisji, uznający skargę za bezzasadną. W głosowaniu, trzech Radnych opowiedziało się za projektem, dwoje - wstrzymało się od głosu. Rada Gminy podjęła uchwałę o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi i w międzyczasie do Komisji spłynęły nowe dowody, tj. opinia niezależnego eksperta BHP, opinia lekarza POZ (z datą 7 dni po zdarzeniu) oraz nieujawnione wcześniej zdjęcia. Radny Cieciora tłumacząc swoje zdanie odrębne powiedział, że opinia niezależnego eksperta została sporządzona na podstawie większej ilości dokumentów niż opinia przygotowana przez specjalistę BHP w Rokietnicy oraz, że biegły sądowy nie zapoznał się z opinią dyrektora placówki, w której zdarzył się wypadek. Przewodniczący Cieciora zwrócił uwagę Radnych na przedstawiony w skardze zarzut, który dotyczy wprost nieprzestrzegania przez dyrektora przedszkola przepisów art. 40 do 52 rozporządzenia. Wymienione przepisy precyzują sposób opisanie wydarzenia jako wypadek oraz wskazują ścieżkę postępowania. Radny Cieciora przedstawione dokumenty uznał za niejednoznaczny i kruchy materiał dowodowy i stwierdził, że na ich podstawie nie może z przekonaniem stwierdzić zasadności skargi. Radny Cieciora w dalszej części powiedział także, że dyskusja podczas posiedzenia Komisji Skarg była burzliwa i mało merytoryczna oraz przykra dla stron. Radny dodał, że nie spodziewał się, że będzie kiedyś musiał w podobnym zdarzeniu uczestniczyć. Radny M.Cieciora zwrócił się wprost do Radnych i powiedział, że pozostawia ich z własnym, zdrowym rozsądkiem. Radny zakończył wypowiedź słowami, że przedstawione uzasadnienie jest dla niego niedopuszczalne.

Głos ponownie zabrała **Radna Anna Niesiołęcka** i powiedziała, że osobiście nie odważyłaby się podważać opinii lekarza, który orzeczenie wydał na piśmie. Radna zwróciła także uwagę zebranych na fakt, że opinia z Bielsko-Białej nie została przygotowana przez osobę przypadkową, ale przez specjalistę BHP i jednocześnie biegłego sądowego w zakresie bezpieczeństwa. Kontynuując A.Niesiołęcka powiedziała, że cała skarga de facto dotyczyła tego czy zdarzenie z 25.02.2021 r. powinno być zakwalifikowane jako wypadek czy zdarzenie potencjalnie wypadkowe i Radna pozostaje przy swoim zdaniu, opierając się na zebranych materiałach, że w przedszkolu mieliśmy do czynienia z wypadkiem. Radna dodała jeszcze, że o wydanie opinii poprosiła specjalistę z odległej miejscowości, by zapewnić sprawie jak najdalej idącą bezstronność.

Głos ad vocem zabrał **Przewodniczący Cieciora**, który stwierdził, że chyba już wszystko w tym temacie zostało powiedziane i dodał tylko, że opinia lekarza, wydana 7 dni po zdarzeniu jest niedorzeczna i niemożliwa. **Radna Anna Niesiołęcka** powiedziała, że pozwala sobie przypomnieć, że opinia specjalisty BHP z przedszkola została wydana 14 dni po zdarzeniu.

Głos zabrała **Radna Aleksandra Bartnik**, która powiedziała, że temat jest bardzo ważki, bo przecież bezpieczeństwo dzieci jest dla nas najważniejsze. Odnosząc się bezpośrednio do zdarzenia Radna powiedziała, że telefon do rodziców i ich przyjazd do przedszkola pewnie mógł dziecku ulżyć, ale ze strony zarówno wychowawczyni jak i dyrektor przedszkola nie padła informacja, by dziecko jakoś szczególne płakało i mówiło, że odczuwa ból. Radna Bartnik powiedziała także, że gdyby dyrektorka stan dziecka oceniła jako poważny, to zapewne zadzwoniłaby do rodziców dziewczynki, a nie czekała do chwili, gdy rodzice odbiorą dziecko o zwyczajowej porze. Dalej Radna Bartnik mówiła, że

doprecyzowanie czy wydarzenie w przedszkolu było wypadkiem czy też tylko wydarzeniem potencjalnie wypadkowym nie ma szczególnego wpływu na zdrowie dziecka. Kontynuując Radna Bartnik powiedziała, że w opinii lekarza widnieje symbol urazu S 11, co oznacza otwartą ranę szyi. Radna powiedziała, że zdjęcie oglądała kilkakrotnie i nie widziała na nim aż tak poważnej rany. Radna Bartnik podkreśliła, że jest pielęgniarką i nie chce podważać opinii lekarza, ale uważa, że tam otwartej rany szyi nie było, a Radna chce głosować zgodnie ze swoim sumieniem.

Radny Paweł Dankowski powiedział, że p. Radna Bartnik powiedziała, że nie chce podważać opinii lekarza, ale jednak ją podważyła. Kontynuując Radny Dankowski powiedział, że Przewodniczący Cieciora nie chce wziąć pod uwagę opinii eksperta BHP. Dalej powiedział także, że wszyscy mamy duże doświadczenie, zarówno Przewodniczący Cieciora, co Radna A. Bartnik i Dyrektor Przedszkola przecież także. Po tylu latach, dodał Radny, każdy ma prawo popełnić błąd, a przyjęcie założenia, że ktoś jest nieomylny jest dość karkołomne. Radny następnie powiedział, że opinia biegłego jest jednoznaczna, podobnie jak opinia lekarza. Dodał, że dobrostan dziecka został zachowany, i dziecko nie uczestniczy w tym i żadnym innym postępowaniu, a rodzicom zależy tylko na przyznaniu, że Dyrektor Przedszkola popełniła błąd i nie postąpiła zgodnie z procedurami, które powinny obowiązywać w placówce oświatowej.

W trakcie wypowiedzi Radnego P. Dankowskiego [czas nagrania 1:45:24] zostały udostępnione dwa zdjęcia szyi dziewczynki, które były załącznikami do złożonej skargi, przy zachowaniu ochrony wizerunku dziecka. Na fotografii zareagowała **Przewodnicząca RG, Izabela Dziamska** prosząc o natychmiastowe usunięcie zdjęć, co nastąpiło po upływie 13 sekund [czas nagrania 1:45:37].

Radny Dankowski kontynuując stwierdził, że cała sprawa mogła w ogóle nie wychodzić poza mury przedszkola, gdyż p. Dyrektor wiedziała o tym, że lekarz wystawił opinię, można było dołączyć ją do dokumentów przed sporządzeniem protokołu, a wówczas pewnie protokół specjalisty BHP wyglądałby inaczej, tzn. zdarzenie określono by jako wypadek, a z całej sprawy nie powstałaby skarga. Ostatecznie wypadki były, są i na pewno będą się zdarzać. Radny Dankowski zadeklarował, jako Przewodniczący Komisji Oświaty, że we wszystkich placówkach oświatowych na terenie Gminy zostanie przeprowadzona kontrola procedur. Kończąc Radny Dankowski powiedział, że opierając się na opinii biegłego sądowego, ocenia, że protokół specjalisty w przedszkolu został sporządzony błędnie. Radny dodał, że tę sprawę można już było dawno rozwiązać.

Radny Michał Cieciora ad vocem powiedział, że kolega Radny Paweł Dankowski słynie z różnych wypowiedzi, jednak Przewodniczący Komisji Skarg prosi, by koleżanek i kolegów Radnych nie wprowadzać w błąd. Radny Cieciora zaprzeczył, jakoby, co sugeruje Radny Dankowski, nie chciał wziąć pod uwagę opinii biegłego sądowego. Kontynuując Radny przypomniał, że Komisja rozpatrując skargę, opierała się na dostępnych w sprawie dowodach. Zaznaczył, że w materiałach były dwie, przeciwstawne opinie i obie Przewodniczący wziął pod uwagę proponując stanowisko Komisji, a mówienie, że było inaczej, jest wprowadzaniem opinii publicznej w błąd. Michał Cieciora, zwracając się bezpośrednio do Radnego Dankowskiego powiedział, że zgadza się z przedmówcą, że podejmując decyzję, należy opierać się na dowodach. Radny dalej powiedział, że gdy został radnym składał przysięgę i tymi samymi wartościami, niezmiennie kieruje się do dziś.

Głos zabrał **Wójt Bartosz Derech** i powiedział, że brał udział w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która miała miejsce 21 kwietnia. Dodał, że nie ma żadnego mandatu do tego, by ingerować w jakiś sposób w działania Komisji. Jednakże Wójt chciałby zabrać w tej sprawie głos. Wójt B. Derech powiedział, że z jednej strony są rodzice, a zdjęcia rzeczywiście robią wrażenie, bo rana na szyi dziecka wygląda bardzo brzydko. Z drugiej strony jest Dyrektor przedszkola, która od wielu lat, nienagannie i wzorowo wypełnia swoje obowiązki. W całej sprawie najważniejsze jest dziecko. Kontynuując Wójt powiedział, że na wniosek rodziców, Kuratorium Oświaty dokonało kontroli placówki, a Wójt zwrócił się do dyrekcji placówki o udostępnienie protokołu pokontrolnego. Kontrola doraźna wykazała trzy nieprawidłowości, a kuratorium sformułowało zalecenia dla przedszkola. Jednakże, jak podkreślił Wójt, w protokole nie ma ani słowa o zakwalifikowaniu zdarzenia z 25.02.2021 r. Wójt powiedział także, że nie rozumie dlaczego rodzice poszkodowanego dziecka, po zebraniu dowodów, nie zwrócili się do komisji wydającej opinię BHP, o ponowne rozpatrzenie sprawy i ewentualną korektę protokołu. Kończąc Wójt powiedział, że w jego ocenie, uznanie skargi za zasadną, może być niesprawiedliwe.

Radny Paweł Dankowski zabrał ponownie głos i powiedział, że chciałby doprecyzować, iż kuratorium sprawuje nadzór pedagogiczny nad placówkami, zaś nadzór w zakresie bezpieczeństwa należy do organu prowadzącego placówkę czyli gminy. Radny zwrócił się bezpośrednio do Wójta i powiedział, że tą sprawę można było załatwić na pierwszej Komisji, bo zarówno p. Dyrektor jak i specjalista BHP wiedzieli już, że rodzice posiadają dokumentację medyczną. Można było spotkać się, w obliczu nowego dokumentu - opinii lekarskiej, zmienić w protokole wnioski powypadkowe i dawno byłoby po sprawie. Radny kończąc powiedział, że jest wzburzony, że w sumie tak prosta rzecz, na tak długo, zajmuje Radę, wywołując mnóstwo emocji. Paweł Dankowski powiedział, że nie rozumie, dlaczego w obliczu nowych dokumentów, których wiarygodności i merytoryki nikt nie może podważać, nie została powołana ponownie komisja BHP i nie powstał nowy protokół powypadkowy.

Ponownie głos zabrała **Radna A. Niesiobęcka** i powiedziała, że Wójt pyta dlaczego rodzice nie zmienili kwalifikacji tego zdarzenia. Radna wyjaśniła, że w momencie, gdy skarga wpłynęła do Komisji Skarg i odbyło się pierwsze posiedzenie w tej sprawie, w marcu, to dopiero na tej Komisji rodzice dziewczynki dowiedzieli się, że istnieje protokół specjalisty BHP i jakie konkluzje zawiera. Radna Niesiobęcka powiedziała, że pragnie jeszcze dodać, że protokół pokontrolny kuratorium, po pierwsze, ze swej istoty nie dotyczy bezpieczeństwa, a po drugie nie stanowił i nie stanowi dowodu w sprawie skargi na działanie Dyrektora Przedszkola „Bajeczka”.

Radny Adam Michta zabrał głos i zaapelował o przyzwoitość. Powiedział, że widać ranę, widać, że dziecko zostało skrzywdzone. Radny dodał, że w sprawie istnieją dokumenty, wystawione przez specjalistów: lekarza i biegłego sądowego i Radny nie rozumie, dlaczego te dokumenty są podważane. Kończąc Adam Michta powiedział, że dla niego sprawa jest jasna i zgodnie ze swoim przekonaniem, będzie głosował.

Głos zabrała **Przewodnicząca Rady Gminy Rokietnica Izabela Dziamska** i zwracając się

do Dyrektora Przedszkola, p. Emilii Świst powiedziała, że jest świadoma, iż p. Dyrektor zgłasza chęć udziału w dyskusji, jednak ze względu na to, że p. Dyrektor w przedmiotowej sprawie jest stroną, głosu zabrać nie może

Z przyczyn technicznych, Przewodnicząca Rady Gminy Rokietnica ogłosiła 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia skargi na działanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej tj. Dyrektora Przedszkola „Bajeczka” w Rokietnicy.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJE SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Agata Czerniejewska, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Agnieszka Kram, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiobecka

PRZECIW (4)

Aleksandra Bartnik, Michał Cieciora, Ryszard Ćwirlej, Ryszard Lubka

WSTRZYMUJE SIĘ (4)

Maria Chojnacka, Piotr Hałas, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/323/2021 - zał. 8

8) w sprawie: negatywnego rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Gminy komunikatu/uchwały w sprawie suplementacji witaminy D.

Głosowano w sprawie:

negatywnego rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Gminy komunikatu/uchwały w sprawie suplementacji witaminy D..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Aleksandra Bartnik, Maria Chojnacka, Michał Cieciora, Ryszard Ćwirlej, Paweł Dankowski, Izabela Dziamska, Agnieszka Kram, Ryszard Lubka, Adam Michta, Władysław Mielcarek, Anna Niesiobecka, Mariusz Puk, Tomasz Skupio

WSTRZYMUJE SIĘ (1)

Piotr Hałas

NIEOBECNI (1)

Agata Czerniejewska

Rada Gminy Rokietnica podjęła Uchwałę nr XXXV/324/2021 - zał. 9

7. Pisemne sprawozdanie Wójta o jego pracach w okresie międzysesyjnym - **zał. 10**

8. Informacje Przewodniczącej Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

9. Informacje o pracach Komisji w okresie międzysesyjnym.

10. Wolne głosy i wnioski.

W dyskusji wzięli udział:

- Anna Niesiołęcka
- Agnieszka Kram
- Maria Chojnacka
- Adam Michta
- Mariusz Puk
- Danuta Potrawiak

Przebieg dyskusji:

Radna Anna Niesiołęcka podziękowała wszystkim za kondolencje i wyrazy współczucia przekazane pod jej adresem z powodu śmierci osób bliskich. Następnie Radna zgłosiła prośbę o interwencję u wykonawcy, by zostały naprawione ubytki w nawierzchni na drodze ul. Porzeczkowej. **Zastępca Wójta, Arkadiusz Klapiński** odpowiedział, że łąta zostanie wykonana w najbliższych dniach.

Radna Agnieszka Kram zwróciła się z prośbą o pilną interwencję w Napachaniu, a konkretnie na ul. Rokietniczej, przy wjeździe do Napachania, gdzie mostek nad Samicą zaczął od środka pękać, urywają się kamienie i jest obawa, że konstrukcja zostanie trwale uszkodzona.

Radna Maria Chojnacka zgłosiła bardzo duży ubytek w nawierzchni w drodze ul. Głównej w Krzyszkowie. **Arkadiusz Klapiński, Zastępca Wójta** powiedział, że usterki i uszkodzenia dróg można zgłaszać mailowo bądź telefonicznie do Z-cy Wójta bądź do Referatu Inwestycji i w tych kwestiach nie ma potrzeby składania Interpelacji.

Radny Adam Michta zapytał o termin uruchomienia punktu szczepień w Rokietnicy oraz zaapelował do wszystkich o to, by się szczepili. Odpowiedzi udzieliła **Sekretarz Gminy, Danuta Potrawiak** i powiedziała, że nie znamy żadnego konkretnego i pewnego terminu, kiedy punkt szczepień ruszy. Gotowość punktu została zgłoszona na 4 maja, jednak na ten moment nie ma jeszcze zgody NFZ na otwarcie punktu, a punkt w ROS nie jest jeszcze widoczny w ogólnopolskim systemie. Sekretarz dodała, że jak dotąd nic nie wiadomo o gwarancjach dostaw szczepionek.

Radny Mariusz Puk zabrał głos i zapytał gdzie można zgłosić wolno biegające psy, które

stanowią zagrożenie. w okolicy. **Wójt Bartosz Derech** powiedział, że wszelkie podobne sytuacje najlepiej zgłaszać do Referatu Środowiska w UG.

Przewodnicząca RG, Izabela Dziamska zapytała czy udało się ustalić termin ostatnich przejazdów ul. Topolową ciężkich pojazdów. Na zakończenie Przewodnicząca podziękowała organizatorom biegu on-line im. Dominiki i powiedziała, że był duży odzew mieszkańców, a uczestnicy byli zachwyceni, że pomimo pandemii impreza się udała. **Zastępca Wójta**, odpowiadając poinformował Radnych, że do całkowitego zakończenia inwestycji, wykonawcy mają prawo korzystać z ul. Topolowej. Na krótko przed odbiorem inwestycji zostanie zrobiony objazd wszystkich dróg i zostanie dokonany spis wszystkich uszkodzeń nawierzchni, których naprawę wykonawca ma wpisaną w umowę. Wójt dodał, że zgodnie z terminarzem ten ruch może odbywać się do końca maja.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący
Rada Gminy Rokietnica

Przygotował(a): Bernadeta Kielb

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl