

**Uchwała Nr ..../.../2024  
Rady Gminy Rokietnica  
z dnia 30 września 2024 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Rokietnica**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) oraz art. 227, 228 i 229 pkt 3 i 237 § 4 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

**Rada Gminy Rokietnica uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Po analizie zagadnienia oraz mając na uwadze przepisy prawa w tym zakresie, postanawia się rozpatrzyć skargę poprzez uznanie jej za bezzasadną.

**§ 2**

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Projekt przygotował: Radny Michał Cieciora**

**UZASADNIENIE**

**do Uchwały Nr ..../..../2024  
Rady Gminy Rokietnica  
z dnia 30 września 2024 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Rokietnica.**

W dniu 13 sierpnia 2024 r. do Rady Gminy wpłynęła Skarga na Wójta Gminy Rokietnica, która przekazana została do Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 20 sierpnia br. Wnoszący skargę podnosi w jej treści dwa zarzuty w obszarze formalno-prawnym i proceduralnym, co do treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla 14 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z drogą wewnętrzną na części działki ewidencyjnej nr 331/59 obręb Rokietnica. Pierwszy zarzut dotyczy niewłaściwego, zdaniem Skarżącego, ustalenia stron postępowania, w którym Skarżący w wyniku ustaleń organu wydającego decyzję, na podstawie informacji z rejestru gruntów znajdującego się w zasobie geodezyjno-kartograficznym powiatu poznańskiego, miał być jedną ze stron. Drugi zarzut dotyczy błędnego, zdaniem Skarżącej, niewskazania podstawy prawnej wynikającej z prawa materialnego tj. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dniu 29.07.2024 r. osoba fizyczna, działająca przez pełnomocnika złożyła wniosek o ustalenie warunków zabudowy w drodze decyzji administracyjnej, dla 14 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z drogą wewnętrzną, na części działki ewidencyjnej nr 331/59 obręb Rokietnica. Zgodnie z przepisami w tym zakresie organ zobowiązany jest zawiadomić o wszczętym na wniosek strony postępowaniu administracyjnym wszystkie strony mające w tym postępowaniu interes prawny, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14.06.1960 Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2004 r. poz. 572), zwanego dalej „Kpa”. Organ dokonując ustalenia stron, podczas przeprowadzania tej czynności administracyjnej, opiera się na informacji pochodzącej z rejestru gruntów, pozyskiwanej z zasobów geodezyjnych i kartograficznych powiatu poznańskiego, jako źródła wiarygodnego, powszechnie stosowanego i zawierającego bazę danych scalającą gospodarke gruntami na obszarze będącym przedmiotem postępowania prowadzonego przez odpowiednią komórkę

organizacyjną Urzędu Gminy. Z akt sprawy, stanowiących materiał dowodowy w przeprowadzonym postępowaniu skargowym wynika, że na dzień wszczęcia postępowania, tj. 05.08.2024 r. właścicielem nieruchomości objętej przedmiotowym postępowaniem, wskazanym w rejestrze gruntów, mimo uprzedniego jej zbycia, był Skarżący, co znajduje potwierdzenie w wydruku z rejestru gruntów, oznaczonym w sposób umożliwiający identyfikację w tym zakresie, na dzień 05.08.2024 r., czyli tożsamym z datą wydania zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej fakty, należy jednoznacznie stwierdzić, że organ dokonał ustalenia właścicieli, stron postępowania, mających interes prawny w prowadzonym postępowaniu, w oparciu o wiarygodne i aktualne, na dzień wydania zawiadomienia dane, które znalazły się w dyspozycji organu, dotyczące właściwej działki, a stawiany w skardze zarzut, nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym i jest tym samym bezzasadny.

W odniesieniu do drugiego, stawianego w skardze zarzutu, w przedmiocie niewskazania w podstawie prawnej zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego kierowanego do Skarżącego, podstawy prawnej wynikającej z przepisów prawa materialnego tj. ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1130), należy stwierdzić, że z dyspozycji przepisu art. 61 Kpa, nie wynika, iż w konstrukcji podstawy prawnej zawiadomienia o wszczęciu postępowania, obligatoryjnie winny znajdować się zapisy określające źródło prawa materialnego, tak jak chociażby w przypadku jednoznacznego wskazania w przepisach Kodeksu części składowych decyzji administracyjnej. Zatem co do zasady, podstawą prawną wszczęcia każdego postępowania administracyjnego, jest samoistnie z mocy ustawy, art. 61 Kpa, przyjmując oczywiście, że z treści tego zawiadomienia wynika, co jest jego przedmiotem. W przypadku tego postępowania, dowód w postaci kopii zawiadomienia, wskazuje, opisuje i precyzuje jego przedmiot, szczegółowo go identyfikując, czego potwierdzeniem jest chociażby złożenie skargi w tym właśnie przedmiocie, a praktyka administracyjna wskazuje na stosowanie, obu konstrukcji redakcyjnych w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania. W kontekście powyższego, zarzut kierowany pod adresem organu wykonawczego, dotyczący istotnego uchybienia, czy też naruszenia interesu prawnego Skarżącego, również nie znajduje uzasadnienia oraz nie ma wpływu na ważność postępowania i ostateczność jego przyszłego rozstrzygnięcia. Jednocześnie należy podkreślić, że po otrzymaniu informacji od wnoszącego skargę, iż nie jest on już właścicielem działki, którą

zbyt w drodze sprzedaży, organ powiadomił odpowiednie strony po dokonaniu kolejnej weryfikacji w rejestrze gruntów, w której ujawnieni zostali obecni właściciele oraz wyłączył stronę skarżącą z przedmiotowego postępowania.

Biorąc pod uwagę analizę zebranego materiału dowodowego w postępowaniu skargowym, nie znajduje się potwierdzenia stawianych w skardze zarzutów wobec organu wykonawczego gminy w obydwóch przytoczonych aspektach, w związku z powyższym podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi poprzez uznanie zawartych w niej zarzutów za bezzasadne jest w pełni uzasadnione.