

**UCHWAŁA NR XXXIX/333/2026
RADY GMINY ROKIETNICA**

z dnia 27 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Rokietnica.

Na podstawie art. 18b ust. 1, w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po analizie materiału dowodowego postępowania skargowego oraz mając na uwadze przepisy prawa w tym zakresie, postanawia się uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Podstawa dla sposobu rozpatrzenia skargi znajduje się w treści uzasadnienia do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Rokietnica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Rokietnica

Izabela Dziamska

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XXXIX/333/2026

Rady Gminy Rokietnica

z dnia 27 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Rokietnica.

W dniu 25.06.2026 r. do Rady Gminy w Rokietnicy wpłynęła skarga na działanie Wójta Gminy Rokietnica, w sprawie prowadzonego przez ten organ postępowania administracyjnego, w zakresie wysokości opłat za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Skarżący wskazuje następujące zarzuty:

Naruszenie zasady proporcjonalności i celowości postępowania, gdyż zdaniem Skarżącego organ podjął czynności dowodowe wykraczające poza zakres konieczny do rozstrzygnięcia sprawy, a jego opinii, żądanie informacji dotyczących małoletniego dziecka nie ma przekonującego i niezbędnego związku z przedmiotem postępowania, jakim jest ustalenie liczby osób faktycznie zamieszkujących nieruchomość w celu naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Naruszenie zasady minimalizacji danych, gdyż zdaniem Skarżącego pozyskiwanie danych dotyczących małoletniego dziecka narusza wymóg, aby dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Niewłaściwe prowadzenie postępowania przez pracownika urzędu, gdyż zdaniem Skarżącego doszło do nieprawidłowego działania i przekroczenia standardów gromadzenia materiału dowodowego przez organ. Jednocześnie Skarżący formułuje żądania wskazania podstaw faktycznych i prawnych uzasadniających pozyskiwanie informacji dotyczących małoletniego dziecka w wskazanym zakresie oraz wskazania konkretnego związku pomiędzy żądanymi informacjami, a przedmiotem postępowania dotyczącym liczby osób zamieszkujących nieruchomość. Skarżący oczekuje także, zbadania zasady i proporcjonalności działań podejmowanych przez organ w toku postępowania, oceny prawidłowości czynności podejmowanych przez osobę prowadzącą postępowanie, a także włączenia skargi do akt sprawy oraz poinformowania wnoszącego o sposobie jej rozpatrzenia.

W świetle powyższego przeprowadzono analizę prawną i faktyczną, z której wynika, że postępowanie zostało wszczęte w związku z powzięciem uzasadnionych wątpliwości co do prawidłowości danych wskazanych w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wątpliwości te wynikały z kontroli dzieci nowonarodzonych, która wykazała dzień narodzin dziecka oraz, że podany przez rodziców adres stałego zameldowania dziecka, był tożsamy z adresem zameldowania matki i ojca dziecka, a także z rozbieżności pomiędzy liczbą osób zgłoszonych w deklaracji, a informacjami pozostającymi w dyspozycji Organu, w szczególności dot. liczby osób zameldowanych.

Niniejsze było dodatkowo wynikiem, analizy zużycia wody wskazującej na możliwość zamieszkiwania większej liczby osób.

Zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności dane dotyczące zużycia wody oraz informacje dobrowolnie przekazywane przez rodziców w urzędach i innych instytucjach, wskazywały, że od co najmniej 8 kwietnia 2023 r. na przedmiotowej nieruchomości objętej postępowaniem, zamieszkiwały trzy osoby, a nie dwie, jak twierdzi Skarżący. W związku z powyższym Organ nie dał wiary wyjaśnieniom Skarżącego, zgodnie z którymi, matka dziecka miała zamieszkiwać na terenie gminy Suchy Las. Za niewystarczający dowód Organ uznał również zawiadomienie o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wystawione przez wspólnotę mieszkaniową z terenu gminy na matkę dziecka. Z treści tego dokumentu wynika jedynie liczba osób zgłoszonych do zamieszkiwania lokalu (jedna osoba), nie wynika natomiast, kto faktycznie zamieszkuje nieruchomość. W konsekwencji dokument ten nie stanowił wystarczającego dowodu potwierdzającego miejsce zamieszkania matki dziecka.

Uznać zatem należy, że celem prowadzonego postępowania było i pozostaje wyłącznie ustalenie liczby osób faktycznie zamieszkujących nieruchomość, co ma bezpośredni wpływ na prawidłowe ustalenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wójt Gminy prowadząc przedmiotowe postępowanie jest zobowiązany do podjęcia wszelakich niezbędnych czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz zgromadzenia materiału dowodowego pozwalającego na wydanie zgodnego z prawem

rozstrzygnięcia. Obowiązek ten wynika z przepisów ordynacji podatkowej oraz przepisów regulujących prowadzenie postępowań administracyjnych. Działania podejmowane przez Wójta Gminy Rokietnica oraz pracowników Urzędu Gminy z jego upoważnienia były zatem związane z koniecznością rzetelnego ustalenia stanu faktycznego sprawy, w szczególności liczby osób faktycznie zamieszkujących nieruchomość objętą deklaracją. Z ustaleń organu wynikało, że na nieruchomości zameldowane są trzy osoby, natomiast w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pierwotnie wykazano jedną osobę, a następnie, po urodzeniu dziecka, dwie osoby. Jednocześnie analiza zużycia wody wskazywała na poziom charakterystyczny dla gospodarstwa domowego liczącego 3 osoby. Okoliczności te uzasadniały podjęcie dalszych czynności wyjaśniających. Dodatkowe wątpliwości powstały po uzyskaniu informacji, że dziecko zostało zgłoszone do naboru do publicznego przedszkola na terenie gminy, a we wniosku jako adres zamieszkania dziecka oraz matki wskazano adres nieruchomości objętej postępowaniem. Informacja ta pozostawała w bezpośrednim związku z przedmiotem sprawy, ponieważ dotyczyła ustalenia, czy matka dziecka faktycznie zamieszkuje pod adresem nieruchomości, dla której złożono deklarację odpadową. Jednocześnie należy zaznaczyć, że organ nie prowadził czynności w celu pozyskania informacji o edukacji dziecka jako takiej ani w celu ingerowania w sprawy rodzinne lub oświatowe rodziców. Celem czynności było wyłącznie zweryfikowanie okoliczności istotnych dla ustalenia liczby osób zamieszkujących nieruchomość, a więc danych mających znaczenie dla prawidłowego określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wójt jako organ właściwy w sprawach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, był uprawniony i zobowiązany do podjęcia czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Obowiązek ten obejmuje również możliwość pozyskiwania informacji od jednostek organizacyjnych gminy oraz od podmiotów posiadających dane istotne dla sprawy, o ile zakres żądanych danych pozostaje adekwatny, celowy i niezbędny dla prowadzonego postępowania. Zwrócenie się o uzyskanie niezbędnych w celu rzetelnego przeprowadzenia postępowania materiałów dowodowych, do gminnej jednostki oświatowej oraz do PUK Sp. z o.o. mieściło się w granicach kompetencji Wójta, ponieważ informacje te mogły potwierdzić lub wykluczyć rzeczywiste zamieszkiwanie określonych osób na nieruchomości, co znajduje się w zgodzie z postanowieniami ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Dane dotyczące zużycia wody stanowią istotną przesłankę pomocniczą przy ocenie, czy deklarowana liczba mieszkańców odpowiada rzeczywistemu stanowi faktycznemu. Z kolei dane wynikające z wniosku o przyjęcie dziecka do przedszkola mogły mieć znaczenie wyłącznie w zakresie wskazanego adresu zamieszkania dziecka i rodzica.

Dodatkowo, w kwestii zarzutu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, należy wskazać, że samo pozyskanie danych osobowych przez organ administracji publicznej nie stanowi naruszenia RODO, jeżeli odbywa się na podstawie przepisów prawa, w związku z realizacją zadania publicznego oraz w zakresie niezbędnym do osiągnięcia konkretnego celu. W niniejszej sprawie celem tym było ustalenie prawidłowej liczby osób zamieszkujących nieruchomość i prawidłowej wysokości należnej opłaty. Biorąc pod uwagę obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, nie doszło do naruszenia ochrony danych osobowych, rozumianego jako nieuprawnione ujawnienie, utrata, zniszczenie, zmiana albo udostępnienie danych osobom nieuprawnionym. Dane były przetwarzane w ramach prowadzonego postępowania, przez upoważnione osoby i w celu związanym z realizacją obowiązków ustawowych gminy.

Mając powyższe na względzie, brak jest podstaw do uznania, że Wójt Gminy Rokietnica przekroczył swoje kompetencje lub dopuścił się naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Podejmowane czynności miały na celu realizację ustawowego obowiązku prawidłowego ustalenia stanu faktycznego i wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W świetle powyższego, należy uznać Skargę na działanie Wójta Gminy Rokietnica za bezzasadną.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XXXIX/333/2026
Data dokumentu	2026-07-27
Organ wydający	Rada Gminy Rokietnica
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Rokietnica.
Identyfikator dokumentu	E30FF2AD-BA1C-42AC-B352-3EEA6322F7D0

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-601944368
Numer seryjny	56B59915978E9B3903A5E26AFACCD9C3692524C7
Osoba podpisująca	Izabela Kinga Dziamska
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	30.07.2026 13:01:37
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL